



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, veinticinco de abril de dos mil veintitrés

Radicado: 05001-31-03-006-2022-00482-01
Decisión: Revoca Auto
Reseña: El certificado de existencia y representación legal, a voces del artículo 85 del CGP, no puede ser exigido cuando la información esté disponible en la base de datos de entidades públicas encargadas de la certificación, como la Superintendencia Financiera para el caso de las compañías aseguradoras.

ASUNTO

Resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante en contra del auto proferido en audiencia del 27 de enero de 2023 por el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, en el que rechazó la demanda.

ANTECEDENTES

1. Doris Amparo Zapata Pabón en nombre propio y en representación de su hija menor de edad y **Michel Carolina Gutiérrez Zapata** presentaron demanda de responsabilidad civil extracontractual en contra de **Juan Pablo Naranjo Castro, Tax Coopebombas Ltda., Luz Mabel Castaño Restrepo y Compañía Mundial de Seguros SA.**

2. El 17 de enero de 2023 el *a quo* inadmitió la demanda. Entre otros requisitos exigió:

- En el caso de las personas jurídicas, se deberá relacionar el nombre, e identificación del representante legal conforme al certificado de

existencia y representación que expida la autoridad competente...

En atención a lo consagrado en el numeral 2° del artículo 82 del C.G.P., se deberá identificar de manera clara, completa y correcta a las partes involucradas en el litigio. Es de anotar que, con relación a la sociedad aseguradora demandada, se deberá informar los datos de quien figure en el certificado de existencia y representación (expedido por la autoridad competente), como representante legal de la misma...

- Se deberá aportar el certificado de existencia y representación legal de la sociedad Compañía Mundial de Seguros S.A., expedido por la autoridad competente.
- Se pondrá en conocimiento si con relación a los hechos expuestos, se adelanta algún otro trámite administrativo y/o judicial; y en caso afirmativo, indicará el(los) despacho(s) conocedor(es) del(los) asunto(s), el(los) radicado(s), y el(los) estado(s) actual(es) del (los) proceso(s).

3. La parte demandante presentó escrito de subsanación:

-Expuso que con la demanda presentó certificado de existencia y representación de la pasiva expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá y que había relacionado a Juan Enrique Bustamante Molina con su cédula de ciudadanía y como representante legal porque es quien más actúa en esa calidad en nombre de la compañía.

- Además indicó frente a los trámites administrativos y judiciales requeridos que: “En la actualidad hemos asistido a un par de audiencias de índole penal correspondiente a entrega de vehículos, pero no hemos participado en imputaciones u otras. Las audiencias que mencionamos hemos sido partícipes tienen el CUI 050016000206202019142”.

4. El juzgado de primera instancia rechazó la demanda por considerar que la actora no cumplió en debida forma con los requisitos. Motivó su decisión en que:

-El demandante no aportó el certificado de existencia y representación legal de la Compañía Mundial de Seguros SA expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia, resaltando que el certificado expedido por la Cámara de Comercio no era de recibo porque no es la autoridad competente para tal certificación; y que al no aportar el certificado correcto tampoco se cumple con el requisito de identificar al representante legal.

- Frente a los trámites administrativos o judiciales relacionados con los hechos, el demandante hizo alusión a algunos en el memorial de subsanación, pero no los incorporó en el texto definitivo de la demanda.

5. La demandante presentó recurso de reposición y, en subsidio, apelación. Esgrimió que: *a)* el despacho está exigiendo requisitos más allá de la ley y omitiendo las respuestas que en la subsanación de la demanda se hicieron; *b)* el despacho está omitiendo elementos de prueba aportados al expediente; *c)* se inaplicaron normas del CGP.

6. El *a quo* no repuso la decisión y concedió el recurso de apelación en el efecto suspensivo.

CONSIDERACIONES

El artículo 90 del CGP preceptúa que los recursos en contra del auto que rechace de la demanda comprenderán también el auto inadmisorio. La Sala analizará en conjunto los argumentos de ambas providencias a la luz de los dos aspectos que fueron objeto de rechazo: 1. la falta de identificación del representante legal y su conexión con no haberse aportado el certificado de existencia y representación de la pasiva expedido por la Superfinanciera; 2.

La referencia a todos los trámites administrativos y judiciales exigida a la parte actora.

1. Respecto a la individualización e identificación de la contraparte se tienen dos normas esenciales en lo que a la admisión de la demanda se refiere; el artículo 82.2 del CGP que hace referencia a la exigencia de indicar el nombre y la identificación de las partes y sus representantes, y el 85 del mismo estatuto que regula cuándo se puede exigir el certificado de existencia y representación, precisamente, para los mismos efectos de identificar e individualizar a la contraparte, entre otros propósitos, para verificar el presupuesto de la capacidad para ser parte y la capacidad para comparecer.

El *a quo* exigió a la demandante: “Es de anotar que, con relación a la sociedad aseguradora demandada, se deberá informar los datos de quien figure en el certificado de existencia y representación (expedido por la autoridad competente), como representante legal de la misma”, a la par que le requirió: “Se deberá aportar el certificado de existencia y representación legal de la sociedad Compañía Mundial de Seguros S.A., expedido por la autoridad competente.”.

El requisito del nombre e identificación del representante legal de la Compañía Mundial de Seguros SA se indicó en el acápite introductorio del escrito de demanda inicial, tal y como se puede observar a continuación, y este aspecto no podía ser objeto de inadmisión, en tanto cumplía con lo requerido en el artículo 82.2 del CGP:

MONTOYA, identificado con cédula de ciudadanía 98.537.322, de la aseguradora **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., identificada con NIT. 860.037.013-6, representada legalmente por el señor JUAN ENRIQUE BUSTAMANTE MOLINA, identificado con cédula de ciudadanía 19.480.687, y **LUZ MABEL CASTAÑO RESTREPO** identificada con cedula de ciudadanía 43.909.502; demanda que encuentra sus fundamentos en los siguientes:

En efecto, la parte actora desde el principio satisfizo el requerimiento legal; indicó que el representante legal de la demandada es Juan Enrique

Bustamante Molina y refirió su número de identificación al tenor de la exigencia normativa. Ahora bien, en el requerimiento del despacho implicaba que la información fuera corroborable con el certificado de existencia y representación expedido por Superintendencia Financiera y por eso exigió también el aludido documento; sin embargo, de conformidad con el artículo 85 del CGP para el caso concreto ese requisito no podía ser exigido; la norma *eiusdem* preceptúa:

La prueba de la existencia y representación de las personas jurídicas de derecho privado solo podrá exigirse cuando dicha información no conste en las bases de datos de las entidades públicas y privadas que tengan a su cargo el deber de certificarla. Cuando la información esté disponible por este medio, no será necesario certificado alguno.

Para el caso de la Compañía Mundial de Seguros SA no es posible exigir la prueba de su existencia y representación, debido a que dicha información reposa en la página web oficial de la Superintendencia Financiera¹, entidad encargada de efectuar tal certificación. Basta con ingresar al referido sitio y en el apartado de “certificados de existencia y representación legal en línea” se puede adquirir el documento de forma gratuita. Ante esta posibilidad, la ley descarta la procedencia de exigir tal documento vía inadmisión de la demanda.

De hecho, en consulta realizada por la Sala en la página web oficial ya referenciada de la Superintendencia Financiera, se pudo, no solo descargar el certificado de existencia y representación de Compañía Mundial de Seguros SA -disponible para cualquier persona-, sino que además se pudo constatar que Juan Enrique Bustamante Molina, referido por la demandante como representante legal de la pasiva, en efecto ostenta dicha representación, tal y como puede observarse a continuación:

¹ <https://www.superfinanciera.gov.co/inicio/atencion-y-servicios-a-la-ciudadania/tramites-y-servicios-/certificados-en-linea/certificados-de-existencia-y-representacion-legal-en-linea-10082625>

La validez de este documento puede verificarse en la página www.superfinanciera.gov.co con el número de PIN

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 1086478602870548

Generado el 25 de abril de 2023 a las 08:40:03

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

EL SECRETARIO GENERAL

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. sigla comercial "SEGUROS MUNDIAL

NIT: 860037013-6

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:		
NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Juan Enrique Bustamante Molina Fecha de inicio del cargo: 05/05/2011	CC - 19480687	Presidente
Diego Rojas Paez Fecha de inicio del cargo: 15/04/2021	CC - 80064720	Primer Suplente del Presidente
Marisol Silva Arbeláez Fecha de inicio del cargo: 08/03/1999	CC - 51866988	Segundo Suplente del Presidente
Jorge Andrés Mora González Fecha de inicio del cargo: 19/05/2011	CC - 79780149	Tercer Suplente del Presidente
Francisco Javier Prieto Sanchez Fecha de inicio del cargo: 15/06/2017	CC - 80503931	Cuarto Suplente del Presidente
Luis Eduardo Londoño Arango Fecha de inicio del cargo: 28/07/2016	CC - 98541924	Quinto Suplente del Presidente
Angela Patricia Munar Martínez Fecha de inicio del cargo: 06/08/2020	CC - 52646070	Sexto Suplente del Presidente

En ese sentido, la demandante no solo había satisfecho desde el principio el requerimiento legal del artículo 82.2 del CGP al referenciar a Juan Enrique Bustamante Molina como representante legal de la aseguradora demandada con su respectiva identificación, sino que dicha información es veraz y es verificable en una base datos pública de la Superintendencia Financiera que, por cierto, impedía que se requiriera a la actora que allegara la prueba de existencia y representación legal de la demandada, por mandato del artículo 85 *ejusdem*.

2. Por otro lado, el *a quo*, sin duda, podía requerir de la actora, conforme al conocimiento que ésta tuviera al respecto, para que indicara si “se adelanta algún otro trámite administrativo y/o judicial” y además precisara “el(los) despacho(s) conocedor(es) del(los) asunto(s), el(los) radicado(s), y el(los) estado(s) actual(es) del (los) proceso(s).”, se itera, desde el conocimiento que esta tuviera al respecto. La

parte demandante se pronunció expresamente frente al punto anunciando el único conocimiento que tenía al respecto:

“En la actualidad hemos asistido a un par de audiencias de índole penal correspondiente a entrega de vehículos, pero no hemos participado en imputaciones u otras. Las audiencias que mencionamos hemos sido partícipes tienen el CUI 050016000206202019142”

Más del conocimiento que ostenta la activa frente a lo requerido en la inadmisión, no se le puede exigir. De hecho, con la información otorgada se dio cuenta de un procedimiento específico del que, si se considera relevante en el transcurso del proceso, se podrán obtener las piezas procesales correspondientes a través de los poderes oficiosos y de dirección del juez; predicándose de igual manera frente a cualquier otro procedimiento relacionado con los hechos.

El requerimiento, entonces, sí fue satisfecho por la parte actora que, se itera, aludió a los procedimientos de los cuales tenía conocimiento; a lo que debe sumarse que el memorial de subsanación, en el que la parte actora dio las claridades correspondientes, es parte integrante de la demanda; no se desprende de la ley que sea causal de rechazo que dichas claridades no sean integradas a los hechos de la demanda; pese a que se puede requerir para facilitar la contradicción, su incumplimiento no puede traer como consecuencia el rechazo por no estar así establecido en la ley.

Conclusión: El demandante cumplió con los requisitos por los que se le rechazó la demanda, a la par que el certificado de existencia y representación legal no era exigible en el caso concreto, conforme a las consideraciones expuestas. Por lo anterior, se **revocará** la decisión apelada y se ordenará un nuevo estudio de la admisibilidad de la demanda sin anteponer los requisitos ya satisfechos.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión; **RESUELVE: Revocar** el auto proferido el 27 de enero de 2023 por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia y, en consecuencia, **ordenar** un nuevo estudio de la admisibilidad de la demanda sin anteponer los requisitos ya satisfechos. Devuélvase el expediente.

Notifíquese y cúmplase



Martín Agudelo Ramírez

Magistrado